



29 grudnia 2015

**Uwagi koalicji Niech Żyją!
do projektu ustawy Prawo Łowieckie zgłoszonego przez grupę posłów PiS**

Wyciąg - streszczenie najistotniejszych punktów

Wprowadzenie listy gatunków łownych do ustawy. Art.6 ust. 2

Po raz pierwszy od 1959 roku w polskim prawie wprowadza się listę zwierząt łownych ustawą zamiast rozporządzeniem. Skutkiem tego będzie każdorazowa konieczność zmiany ustawy w przypadku zawężenia lub poszerzenia tej listy. Ustawa z roku 1959 dopuszczała zarówno poszerzenie, jak i zawężenie listy zwierząt łownych. Obecny projekt upoważnia ministra środowiska **jedynie** do włączenia do tej listy nowych gatunków.

Brak obowiązku wykonywania oceny oddziaływania polowań na środowisko. Art. 10 ust. 3

Wprowadza się wyraźny zapis, że gospodarka łowiecka nie podlega ocenie oddziaływania na środowisko. **Jest to przepis sprzeczny z prawem europejskim.**

Wieloletnie plany łowieckie są dokumentami, które muszą być poddane ocenie oddziaływania na środowisko. Jest to wymóg wynikający ze wspólnotowych przepisów o ochronie przyrody art. 6(3) dyrektywy siedliskowej. Tezę tę potwierdza także polskie orzecznictwo (WSA w Warszawie IVSA/Wa1447/06 oraz IV SA/Wa 2319/06). Potwierdza to także pismo Komisji Europejskiej znak 1996/11/ENVI z dnia 22.07.2011.

Przyjęcie tego przepisu spowoduje konsekwencje ze strony Komisji Europejskiej.

Szkolenie psów myśliwskich na żywych zwierzętach. Art. 14. ust. 2. b)

Projekt dopuszcza wykorzystywanie żywych zwierząt w szkoleniu i próbach pracy psów myśliwskich. **Jest to zapis w istocie legalizujący znęcanie się nad żywymi zwierzętami, które w czasie tzw. treningów są szczute i rozszarpywane przez psy myśliwskie. Jest w tym zakresie niezgodny z obowiązującą ustawą o ochronie zwierząt.**

Interes myśliwych stawiany ponad prawem własności - brak pełnej realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 10.07.2014 –Art. 27, art. 28 i art. 29

W tym zakresie projekt powieliła w dużej mierze nowelizację, nad którą pracowano w poprzedniej kadencji Sejmu – był to projekt całkowicie zdominowany przez myśliwych i sprzeczny ze stanowiskiem społecznym. **Ocena tej części projektu ustawy musi być negatywna. Propozycje zmian nie realizują w pełni wyroku Trybunału Konstytucyjnego, a w niektórych aspektach są wprost sprzeczne nie tylko z duchem, ale i literą tego wyroku.**

Art. 27

Przewiduje się także, iż właściciel nieruchomości lub użytkownik wieczysty **może jedynie zgłosić uwagi** do projektu podziału na obwody łowieckie, które nie muszą być uwzględnione.

Art. 28

Poprzedni rządowy projekt ze stycznia 2014r. przewidywał, że w przypadku, gdy w wyniku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim korzystanie z niej w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem staje się niemożliwe, właściciel lub użytkownik wieczysty może wystąpić **z roszczeniem do dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego**. Obecny projekt powielił ten zapis, ale mówi o **roszczeniu kierowanym do Skarbu Państwa (!)**. Przerzucanie na budżet materialnej odpowiedzialności za możliwość wykonywania polowania w danym obwodzie jest kompletnie nieuzasadnione i jest ewidentnym obciążeniem budżetu kosztami wykonywania działalności hobbystycznej przez członków PZŁ.

Art. 29

Umożliwienie właścicielowi nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego wystąpienie do sądu z wnioskiem o ustanowienie zakazu polowania na jego nieruchomości, ale **jedynie pod warunkiem skutecznego uzasadnienia tego przekonaniem religijnym lub wyznawanymi zasadami moralnymi**. Propozycję tę należy uznać za **prawdziwe kuriozum**. Ponadto jest ona sprzeczna z art. 53 ust. 7 Konstytucji („nikt nie może być obowiązany przez organy władzy publicznej do ujawnienia swojego światopoglądu, przekonań religijnych lub wyznania”).

Przyznanie myśliwym prawa do pistoletów i rewolwerów. Art. 82

To jedna z najbardziej niebezpiecznych zmian wprowadzanych ustawą. Po krótkim okresie, kiedy przepisy dopuszczały posługiwanie się przez myśliwych bronią krótką, bardzo szybko wycofano się z tego pomysłu, m.in. pod wpływem opinii Komendy Głównej Policji.

Jeśli ta ustawa wejdzie w życie mamy w Polsce potencjalnie 116 tysięcy ludzi uprawnionych do noszenia pistoletów, którzy są jednocześnie wyłączeni z okresowych badań lekarskich, którym podlegają inni użytkownicy broni.

Obciążenie budżetu 50% wypłacanych przez myśliwych odszkodowań łowieckich.
Art. 113

To kolejny kuriozalny pomysł zawarty w projekcie, wywracający obowiązujący do tej pory system wypłat odszkodowań za szkody łowieckie. **Jest to jeszcze jeden „skok myśliwych na kasę”, czyli na Skarb Państwa.**

Projekt ustawy nie uwzględnia ponadto szeregu postulatów społecznych zgłaszanych w pracach nad Prawem łowieckim w poprzedniej kadencji Sejmu i popartych przez 30 organizacji pozarządowych działających w ramach koalicji Niech Żyją! oraz przez:

**Państwową Radę Ochrony Przyrody.
Rzecznika Praw Dziecka
Komitet Ochrony Praw Dziecka
Fundację Dzieci Niczyje
Komitet Narodowy UNICEF
Niebieską Linie
Komitet Nauk Pedagogicznych PAN
zespół naukowców Uniwersytetu Śląskiego
Ministerstwo Edukacji Narodowej**

**Najważniejsze postulaty społeczne nie uwzględnione
w poselskim projekcie
Prawa łowieckiego z 22 grudnia 2015**

Odsunięcie polowań od zabudowań mieszkalnych i miejsc zebrań publicznych

Dla bezpieczeństwa osób postronnych niezbędne jest, aby art. 85 ust. 5 punkt 4) projektu zmienić w ten sposób, aby strzały do zwierzyny dopuszczalne były jedynie w odległości większej, niż 500 metrów (zamiast obecnych 100m) od zabudowań mieszkalnych. **Pozostawiając ten przepis bez zmian godzimy się na to, by ofiarami postrzeleń z broni myśliwskiej były przygodne osoby, niemające nic wspólnego z wykonywaniem polowań.**

Dokarmianie zwierzyny

Konieczne jest wprowadzenie do Prawa łowieckiego całkowitego zakazu dokarmiania zwierzyny łownej, obejmującego również wykładanie karmy w jakiegokolwiek postaci na ńciskach. Konsekwentnie powinien zostać skreślony art. 19 projektowanej ustawy.

Jak stwierdził w roku 2013 doświadczony terenowy przyrodnik PAN, do gospodarowania dzikimi zwierzętami kopytnymi podchodzi się obecnie w Polsce tak, jak do intensywnej hodowli trzody chlewnej. Publikacje naukowe Instytutu Ochrony

Przyrody PAN podają, że skala dokarmiania dzikich populacji łownych ssaków kopytnych jest **olbrzymia** (Selva i wsp. 2014). Efektem jest **niekontrolowany rozrost populacji dzików, zwiększenie skali zapasożycenia wśród zwierząt oraz wzmożone rozprzestrzenianie się gruźlicy bydłej.**

Amunicja ołowiana – śmiertelne zagrożenie dla ludzi i zwierząt

Konieczne jest wpisanie do Prawa łowieckiego całkowitego zakazu wprowadzania do obrotu, sprzedaży oraz używania myśliwskiej amunicji ołowianej. Zakaz ten powinien obowiązywać od 1 stycznia 2017r.

Polska jest jednym z 3 ostatnich krajów w UE, obok Cypru, Malty i Chorwacji, które nie regulują w żaden sposób użycia toksycznej amunicji ołowianej. Co roku w Polsce wystrzeliwuje się w postaci amunicji myśliwskiej prawdopodobnie od ok. 400 do ok. 640 ton ołowiu, czyli tyle, ile emituje cały polski przemysł i transport łącznie.

Z punktu widzenia toksykologii, ochrony życia i zdrowia ludzkiego oraz ochrony środowiska przed zanieczyszczeniem zakaz ten jest ewidentnie uzasadniony. W trakcie sympozjum w dniu 10 grudnia 2014 na Uniwersytecie w Oxfordzie wykazano bez wątpliwości, że ołów z amunicji myśliwskiej oddziałuje szkodliwie na ludzi: <http://oxfordleadsymposium.info/>

Udział dzieci w polowaniach

Konieczne jest zawarcie w ustawie Prawo łowieckie wyraźnego zakazu udziału dzieci we wszystkich czynnościach związanych z wykonywaniem polowań.

Udział dzieci w polowaniach jest powszechnie praktykowany i na ogół przez nikogo nie kwestionowany. **Podczas polowań dzieci są świadkami zabijania i patroszenia zwierząt, zdarzają się także przypadki, kiedy myśliwi zezwalają dzieciom na zabijanie zwierząt.**

Zgodnie z powszechnie przyjętymi normami i zasadami etycznymi polskiego społeczeństwa w procesie rozwoju i wychowania dzieci niedopuszczalne jest ich uczestniczenie w czynnościach związanych z zabijaniem zwierząt. Stąd karalne przez prawo jest uczestnictwo dzieci w zabijaniu zwierząt kręgowych (ustawa o ochronie zwierząt art. 34 ust 4 pkt 2). Analogiczne rozwiązanie niezbędne jest w przypadku polowań.
